

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Tue 9/8/2020 10:52:58 AM
Subject: RE: Conceptrapportage toezicht op testen en BCO
Received: Tue 9/8/2020 10:52:59 AM

Ha [redacted],

Dat is top! [redacted] vroeg mij vanochtend naar onze reactie en meldde dat ze hem alleen naar [redacted] hadden gestuurd ([redacted] <[redacted]@minvws.nl>). Vandaar dat ze hem voor de zekerheid ook naar [redacted] en mij stuurde. Super dat wij er lekker niets mee hoeven nu. Jullie reactie klinkt als gedegen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>
[redacted]

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 12:44
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Conceptrapportage toezicht op testen en BCO

Beste [redacted] en [redacted],

Ik begreep van de IGJ dat zij jullie het conceptrapport over het toezicht op testen en BCO vandaag ook nog hebben opgestuurd ter check op feitelijke onjuistheden. Er was wat verwarring over hoe de afstemming zou verlopen. Eerder deze ochtend hebben we vanuit ons team namelijk onderstaande reactie reeds gestuurd op het rapport. Er worden geen gekke dingen geconcludeerd en het werk van de GGD'en wordt overwegend goed beoordeeld.

Mochten jullie toch nog graag toevoegingen zien op onderstaande punten richting IGJ, kunnen jullie daarvoor bij mij terecht.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
[redacted]

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 09:56
Aan: [redacted] <[redacted]@igj.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Conceptrapportage toezicht op testen en BCO

L.s.,

Dank voor de mogelijkheid om te reageren op het conceptrapport over het toezicht op testen en BCO. Vanuit VWS hebben wij de volgende opmerkingen:

- Op pagina 1 staat dat de GGD'en per 1 juni 2020 verantwoordelijk zijn voor het testen van iedereen met klachten. Dit kan verkeerd geïnterpreteerd worden, het lijkt namelijk alsof vanaf 1 juni het testen op infectieziekten een nieuwe verantwoordelijkheid is voor de GGD'en. Dat is niet het geval, GGD'en spelen altijd een belangrijke rol de infectieziektebestrijding, bijvoorbeeld het uitvoeren van BCO - maar ook het testen bij infectieziekten (bijvoorbeeld bij TBC) zit in het takenpakket van de GGD'en. Vanaf 1 juni is dit veranderd (m.n. schaalgrootte) doordat iedereen met klachten zich kon gaan laten testen.
- Op pagina 2 staat dat de GGD'en in het opschalen afhankelijk zijn van ketenpartners, waaronder sturende organisaties. Onze suggestie is om voor de volledigheid naast GGD GHOR Nederland, het RIVM en VWS óók de veiligheidsregio's te noemen in de opsomming.
- Op pagina 4 wordt gesteld dat bij meerdere GGD'en afgeweken werd van de RIVM-richtlijn. Is het mogelijk hier meer toelichting op te geven? Hoe ernstig was dit?

- Op pagina 6: Conform het opschalingsplan (d.d. 15 mei 2020) moest er grofweg 5.1.2i per dag gerealiseerd worden. Het opschalingsplan is echter op 26 mei aangepast. In dit aangepaste plan wordt er uitgegaan van 1500 BCO per dag (op basis van max. 30.000 testen per dag en 5% positieve testuitslagen). Alle acties die volgden en ook alle communicatie naar buiten gaat over max 1500 BCO per dag, de suggestie is om dat hier ook zo te doen.
- Op pagina 6: de volgende zin zou iets anders geformuleerd kunnen worden: 'Het merendeel van de GGD'en vinden de berekeningen en prognoses van het RIVM niet realistisch en daarmee vinden zij de basis voor de opschalingsplannen ook niet goed.'
- Op pagina 6/7: de volgende zin loopt niet goed: 5.1.2i
- Op pagina 10 worden suggesties gedaan voor de verbetering van de transparantie in de keten. De eerste twee punten op pagina 10 gaan met name over communicatie. Het is niet helemaal helder of dit gaat om communicatie tussen VWS en GGD GHOR NL of communicatie naar de GGD'en. Onze ervaring is dat er wel afspraken zijn, maar dat dit niet snel genoeg bij alle GGD'en terecht komt. Is dat ook wat hier bedoeld wordt?

Tot slot doen wij graag de suggestie om in dit rapport ook (kort) te verwijzen naar het onderzoek (2016) van de IGJ naar de infectieziektebestrijding bij de GGD'en. Ook dit rapport is uiteraard relevant daar waar het gaat om het testen en BCO.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid | Cluster bevolkingsonderzoek |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

5.1.2e

5.1.2e

@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |